

ОТЗЫВ

оппонента И. Ф. Безугловой

о диссертации Н. Ж. Айдарова

«Эдуард Францевич Направник и Мариинский театр его времени»,
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Рецензируемая работа относится к разряду источниковедческих исследований, стремящихся к исчерпывающему охвату документальных и литературных источников, которые прямо или косвенно касаются выбранной темы.

Предмет исследования связан с темами, привлекающими в последнее время исследователей: императорская семья и ее роль в музыкальной культуре, организация концертно-театральной жизни в России XIX в., роль выдающихся музыкантов в истории развития музыкальной культуры, в определении которой привлекаются неизученные документальные источники. В раскрытии предмета диссертации автор затрагивает все указанные темы, наполняя каждую из них новыми данными.

Творчество Э.Ф. Направника нельзя назвать неизученным: об обратном свидетельствует список приложенной к диссертации литературы, состоящий из 285 пунктов. Однако еще 71 единица из архивных хранилищ или мало изучена, или впервые исследована диссертантом.

Научная новизна и открытия, сделанные Н.Ж. Айдаровым связаны именно с архивными документами, выявленными и исследованными им в семи архивах и фондах Москвы, Петербурга, Тбилиси. Акцент сделан на личном архиве Э.Ф. Направника, хранящемся в Российском институте истории искусств. Автором изучена переписка дирижера с более чем 500-ми корреспондентами, при этом аккуратность музыканта, сохранившего копии своих писем, позволили диссертанту восстановить двустороннюю переписку Э.Ф. Направника. Н.Ж. Айдаровым внимательно изучены Воспоминания самого музыканта и его современников, Памятные книжки из архива Э.Ф. Направника, рецензии на его концерты и сочинения. Хорошее владение материалом позволило диссертанту выработать особый стиль изложения, когда цитирование документа органично встроено в текст диссертации, при этом каждый материал становится значимым, т.к. совокупность документов разного уровня информативности способствует выявлению новых исторических фактов.

Диссертация состоит из введения; четырех глав, поделенных на параграфы и оканчивающихся небольшими выводами; заключения и двух приложений.

Вступительный раздел диссертации имеет структуру и основные положения автореферата. Автор комментирует архивное наследие Э.Ф. Направника и печатные источники, затрагивающие тему диссертации. Н.Ж. Айдаров особо выделяет трех авторов публикаций: Николая Федоровича Финдейзена с его

очерками в Русской музыкальной газете, Виктора Григорьевича Вальтера, оркестранта Русской оперы, опубликовавшего свои воспоминания об Э.Ф. Направнике-дирижере в музыкально-театральной периодике и небольшой книге; Владимира Эдуардовича Направника, сына Эдуарда Францевича, написавшего книгу, которую диссертант называет летописью жизни и деятельности дирижера-композитора. Автор не обходит своим вниманием даже список периодических изданий, напечатавших некрологи на кончину Э.Ф. Направника.

В первой главе, названной «Э.Ф. Направник в Императорской русской опере», Н.Ж. Айдаров рассматривает три составляющие этой темы: репертуар театра; дирижерскую работу Э.Ф. Направника; деятельность исполнителей и сотрудников театра. Автор показывает, что репертуарная политика Русской оперы с момента прихода Э.Ф. Направника и до конца его службы была под его контролем. Капельмейстер отрицательно относился к творчеству дилетантов, считая таковыми, в частности кучкистов, однако, отдавая должное талантам, включал в репертуар и тщательно разучивал их сочинения.

Диссертант четко комментирует деятельность Э.Ф. Направника в качестве дирижера-организатора работы исполнителей, который впервые реформирует процесс подготовки спектакля и регламентирует деятельность артистов двумя документами: «Правила для артистов»; «Постановление об обязанностях артистов», модернизирует репетиционный процесс, хлопотет о повышении материального содержания и социального статуса артистов.

Автор приходит к выводу, что реформаторская деятельность Э.Ф. Направника повысила исполнительский уровень в Русской опере до мировых высот.

Вторая глава диссертации посвящена Э.Ф. Направнику – исполнителю. В разделе «Дирижерские способности Э.Ф. Направника» Н. Ж. Айдаров отмечает его исключительное музыкальное дарование, трудолюбие, выдержку и лидерские качества. Диссертант на основе отзывов современников определяет особенные черты дирижерской деятельности Э.Ф. Направника. Н. Ж. Айдаров правомерно в первую очередь опирается на воспоминания В.Г. Вальтера, скрипача, работавшего с Э.Ф. Направником в Русской опере. По его высказываниям и свидетельству других современников Э.Ф. Направник представлял собой тип «объективного дирижера», стремящегося не интерпретировать, а максимально точно выражать авторский замысел, заботясь о передаче стиля композитора. Собственный дирижерский стиль Э.Ф. Направника современники называли аскетичным, отмечая скупость жеста и четкое тактирование. Диссертант приводит свидетельства о том, что Э.Ф. Направник – дирижер заботился о сценичности исполняемого произведения, поэтому не терпел длиннот и часто прибегал к купюрам.

В третьей главе Н. Ж. Айдаров рассматривает взаимоотношения Э.Ф. Направника с лицами, имевшими с ним творческие и деловые контакты: директорами Императорских театров и чиновниками министерства Двора, членами царской фамилии, композиторами.

Диссертант, основываясь на документах, описывает деятельность каждого директора Императорских театров с точки зрения отношения к Русской опере и нововведениям Э.Ф. Направника. Автор обращает внимание на зависимость деятельности директоров Императорских театров от вкусов императоров: Александр II не любил музыку, поэтому директора не заботились об улучшении Императорских театров. Однако император как государственный деятель способствовал организации музыкальной жизни в масштабе государства – Русского музыкального общества, Петербургской консерватории. Александр III живо интересовался музыкой, с его царствованием совпадает второй, наиболее продуктивный период работы Э.Ф. Направника в Русской опере. Н. Ж. Айдаров отмечает особую роль великого князя Константина Николаевича Романова в расцвете Русской оперы. Приводятся интересные документы о музыкальных собраниях в Мраморном дворце, в которых Э.Ф. Направник принимал деятельное участие.

Рассматривая взаимоотношения Э.Ф. Направника с музыкантами-современниками, диссертант подчеркивает, что, будучи адептом музыкального профессионализма, дирижер не принимал кучкистов, признавая при этом их талантливость. Несмотря на это он исполнял их как оперные, так и инструментальные сочинения, пропагандируя русскую музыку. Автор подчеркивает взаимно уважительные отношения с П.И. Чайковским, приводит интересное письмо к композитору из архива Направника, в котором он дает практические советы по созданию партитуры оперы «Мазепа», сообразуясь со сценичностью и удобством вокального и инструментального исполнения. Еще одно письмо, включенное диссертантом в контекст работы, адресовано Н.Ф. Финдейзену и содержит предложение Э.Ф. Направника упрощать оркестровую партитуру, исключив транспонировку, применяя только скрипичный и басовые ключи. Диссертант прослеживает дискуссию по данному предложению на страницах Русской музыкальной газеты, не приведшую к решению вопроса. Оба письма свидетельствуют о том, что капельмейстер Русской оперы постоянно был в процессе деловитого реформирования вверенного ему значительного раздела музыкальной жизни столицы – Русской оперы и симфонических концертов Русского музыкального общества.

В конце главы Н. Ж. Айдаров справедливо заключает, что исследованный материал позволяет обозначить важные вехи в развитии национального искусства рассматриваемого периода.

Четвертая глава диссертации посвящена композиторской деятельности Э.Ф. Направника. Диссертант, несмотря на увлечение предметом

исследования, стремится к объективности в оценке сочинительства Э.Ф. Направника. Четвертая глава работы, излагающая результаты исследования его композиторского творчества и, прежде всего судьбы опер в репертуаре Мариинского театра, имеет вывод, обильно подкрепленный высказываниями современников, об отсутствии самобытности и творческого вдохновения в сочинениях Э.Ф. Направника. Любопытно, что диссертант приводит рецензии и отзывы современников на постановки опер Э.Ф. Направника, в которых чаще всего обращается внимание на слабую сценичность и длинноты в его операх, т.е. отмечают именно те недостатки, с которыми боролся Направник-дирижер в чужих сочинениях.

Автор в рамках источниковедческого труда только передает оценку современников композиторского творчества Э.Ф. Направника, не делая собственных аналитических изысканий.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования и делается правомерный вывод о необходимости публикаций архивных материалов, приведенных в диссертационной работе как важных документов эпохи, позволяющих делать уточнения и открывать новые ракурсы видения русской музыки второй половины XIX – начала XX вв.

Резюмируя сказанное, отметим, что каждая из рассмотренных глав представляет собой логично выстроенное исследование документальных источников, значительная часть которых впервые открыта для истории. Обращение Н. Ж. Айдарова к широкому кругу документов позволило ему осуществить многоаспектный показ феномена Э.Ф. Направника в истории музыкального искусства.

Научный аппарат рецензируемой работы: библиографический список и именной указатель значительно дополняют исследование диссертанта. Заслуживает внимание приложение, в котором опубликован раздел «Итоги 50 сезонов (с 1863 по 1913 год)» из Памятной книги VII Э.Ф. Направника, в котором он схематично подытоживает свою деятельность в качестве дирижера оперы и РМО, помещает список своих сочинений, перечисляет награды и подарки, полученные от высочайших особ и друзей, приводит список своего почетного членства в разных организациях, даже показывает свои годовые оклады, получаемые в разные периоды деятельности. Несомненно, это ценнейший материал для истории музыкально-театральной жизни России конца XIX – начала XX вв.

По содержанию работы имеется несколько замечаний. 1. В главе 3 автор несколько своеобразно затрагивает тему взаимоотношений Э.Ф. Направника с молодыми композиторами и исполнителями: перечислив их на с. 111 диссертации, Н. Ж. Айдаров пишет, что рассмотрит отношения с ними Э.Ф. Направника: «на примере отношений дирижера с А.И. Зилоти». На наш взгляд, невозможно рассмотреть отношения со многими разными индивидуумами на примере одного.

2. Большой объем исследованного материала повлек большое количество имен, упоминаемых в диссертации. В работе имеется указатель имен, однако текст легче воспринимается, когда все имена комментируются в тексте или сносках. Это не всегда соблюдается автором – так в сноске 180 на с. 119 (гл. 4) появляется имя П.С. Федорова, недоброжелателя Э.Ф. Направника, напортившего ему в постановке «Нижегородцев», имя не раскрывается и оно не попадает в именной указатель.

В начале гл. 2 (с. 62) Н. Ж. Айдаров перечисляет имена великих дирижеров «коллег-гастролеров», относящихся к Э.Ф. Направнику с глубоким уважением. Среди имен К. Рихтер. Надо сказать, что Карлов Рихтеров среди музыкальных деятелей было предостаточно, но автор, вероятно, имеет в виду Ганса, точнее – Ханса Рихтера, имя которого включает в именной указатель. Однако вопрос остается: опечатка ли это в тексте или кто-то из Карлов Рихтеров гастролировал в России?

3. Диссертант каждую главу заключает небольшим выводом, в котором определяет важность изложенного материала для исторической науки. Не всегда такой вывод согласуется с предстоящим к нему текстом: в предпоследнем абзаце главы 4 Н.Ж. Айдаров пишет о душевном кризисе и разочаровании Э.Ф. Направника в своем композиторском творчестве, далее сразу следует заключительная фраза: «В этом свете композиторское наследие Э.Ф. Направника в наши дни представляющее в большей мере исторический интерес, является важной частью русской музыкальной культуры своего времени» гл. 4, с. 136). Получается, что композиторская несостоятельность – явление характерное для времени Э.Ф. Направника, поэтому становится важной частью истории русской музыки.

Подытоживая главу 3 (с. 114) автор заключает, что рассмотрение материалов о круге общения Э.Ф. Направника позволяет: «обозначить ряд проблем, связанных с историей развития национального искусства», сам диссертант объемно обрисовал взгляды на искусство и оппонентов, и саратников дирижера-композитора, однако не обозначил в связи с этим проблем в искусствоведении. Затрагиваемые темы, на наш взгляд, становятся проблемами, когда в процессе исследования они обрастают вопросами, совокупность которых формулируется исследователем. В связи с этим возникает вопрос к диссертанту: какие проблемы он считает основополагающими для истории развития музыки, вытекающие из материала главы 3 диссертационного исследования?

4. Автор рецензируемого исследования обстоятельно исследовал и изложил данные о взаимоотношениях Направника с современниками: музыкантами, чиновниками, императорской семьей. Каждый из названных объектов исследования присутствует практически во всех главах, хотя и целенаправленно рассматривается в соответствующих параграфах. Такая совмещенность информации неизбежна, интересна, но трудно достижима, а именно она воссоздает объемную картину музыкальной жизни. Так полезно

было бы связать в одно целое данные об отношении к кучкистам, в частности к М.А. Балакиреву и Э.Ф. Направника, и великой княгини Елены Павловны, которая, как отмечает современный исследователь роли императорской семьи в музыкальной жизни России Григорий Анатольевич Моисеев, управляла Русским музыкальным обществом без необходимой доли объективности.

Именно она предписала Э.Ф. Направнику изгнать из симфонических собраний РМО «балакиревский дух». Это очевидное влияние власти не могло не отразиться на репертуарной политике Э.Ф. Направника.

Н.Ж. Айдарову и его последователям нужно пожелать дальнейшего осмысления и сопоставления полученного в рецензируемом исследовании документального видения музыкальной истории.

Все высказанные замечания не умаляют достоинств диссертационного исследования, т.к. во многом носят рекомендательный характер. Работу отличает высокий научный уровень, тщательность исследования и свободное владение информацией, полученной из громадного объема источников.

По теме диссертации автором опубликовано 10 работ, четыре из которых помещены в рецензируемые научные журналы, утвержденные ВАК РФ. В указанных работах и автореферате отражено содержание диссертации.

Диссертация Н.Ж. Айдарова на тему «Эдуард Францевич Направник и Мариинский театр его времени» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук (п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней») по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство. Поэтому ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата искусствоведения.

Безуглова И.Ф., кандидат искусствоведения,
заведующая Отделом нотных изданий
и музыкальных звукозаписей
Российской национальной библиотеки.
191069, Санкт-Петербург, Садовая ул., 18
тел.: (812) 272 61 28; факс (812) 310 61 48
e-mail: bezuglova@nlr.ru

Подпись руки

заверяю

Начальник отд. кадров РНБ

«30» апреля 2019 г.

